



Nyírkárszi Polgármesteri Hivatal		
Dátum: 2015. 07. 23.		
679-2		db
Előszám:	Utószám:	Előadó: Sz. J.

A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a *dr. Teschmayer Gábor főigazgató* által képviselt **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal** (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5. szám alatti székhelyű) **felperesnek** – **Nyírkársz Község Önkormányzata** (4544 Nyírkársz, Fő utca 21. szám alatti székhelyű) **alperessel** szemben **határozathozatali kötelezettsége elmulasztásának a megállapítása** iránt indult közigazgatási perben alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

Ítéletet

A bíróság **megállapítja**, hogy az **alperes nem tett eleget** az alpolgármester megválasztására vonatkozó **határozathozatali kötelezettségének**.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy **30 napon belül hozzon határozatot** az alpolgármester megválasztásáról.

A feljegyzett **30.000** (harmincezer) **forint** összegű eljárási illetéket a magyar állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított **15 napon belül** a Nyíregyházi Törvényszékhez címzett, de a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon írásban, **3 példányban** benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A bíróság tájékoztatja feleket, hogy amennyiben a fellebbezési határidő lejárt előtt közösen kérik, a másodfokú bíróság a fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha az csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, csak az előzetes végrehajthatósággal vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos; vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul.

Indokolás

A bíróság a felperes keresetének mellékleteként becsatolt iratok alapján, valamint arra tekintettel, hogy az alperes a felperes keresetében foglalt tényállításokat nem vitatta, az alábbi tényállást állapította meg:

Az alperesi képviselő-testület 2014. október 23. napján tartotta alakuló ülését, melyről készült jegyzőkönyv a Nemzeti Jogszabálytár írásbeli kapcsolattartásra szolgáló felületére 2014. november 4. napján került felterjesztésre, majd 2014. november 12. napján tartotta következő ülését, amelyről készült jegyzőkönyvet 2014. november 26. napján töltötték fel. Ezen jegyzőkönyvek felülvizsgálatát végezte a felperes.

A felülvizsgálat során megállapította a felperes, hogy az alperesi képviselő-testület a 2014. október 23. napján tartott alakuló ülésén az alpolgármester megválasztásáról való döntést elnapolta. A 2014. november 12. napján tartott következő ülésen Szalmási József polgármester Szabó Imre önkormányzati képviselőt javasolta alpolgármester jelölként, akinek megválasztására nem került sor, tekintettel arra, hogy a képviselő-testület 3 igen és 4 nem szavazat mellett elutasította a javaslatot.

A felperes a 2015. január 20. napján kelt SZ-B-06/00474-1/2015. ügyiratszámú törvényességi felhívásban - 2015. március 15. napi határidő tűzésével - felhívta az alperes figyelmét a jogszabálysértésre és arra, hogy határidőn belül tegyen eleget az alpolgármester megválasztására vonatkozó kötelezettségének.

Az alperesi polgármester, Szalmási József 2015. március 16. napján kelt nyilatkozatában tájékoztatta a felperest, hogy az alperesi képviselő-testület 2015. március 12. napján nyilvános ülést tartott, ahol ismételten napirendre került az alpolgármester megválasztása, de a képviselő-testület ekkor sem fogadta el a polgármester által jelölt személyt, és nem hozott határozatot az alpolgármester személyéről és megválasztásáról.

A felperes a határidő lejártától számított 15 napos - törvényes - határidőn belül, 2015. március 26. napján keresettel fordult a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, melyben a Magyarország helyi önkormányzatiról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 140. § (1) bekezdés a.) pontja alapján – hivatkozással az Mötv. 142. § (2) és (4) bekezdéseiben foglaltakra is – kérte annak megállapítását, hogy Nyírkársz Község Önkormányzata a Mötv. 43. § (3) bekezdése és az Mötv. 74. § (1) bekezdése szerinti határozathozatali kötelezettségét elmulasztotta, valamint hogy kötelezze a bíróság az önkormányzatot az alpolgármester megválasztásáról szóló határozat meghozatalára.

A bíróság a 2015. április 21. napján kelt végzésével a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 341/A. § d.) pontjában foglaltak alapján a keresetet 30 napos határidő tűzésével megküldte az alperesnek azzal, hogy az abban foglaltakra vonatkozó nyilatkozatát tegye meg.

Az alperes a bíróság végzését és a felperesi 2015. április 28. napján szabályszerűen átvette, a rendelkezésére álló 30 napos határidőn belül nyilatkozatot, ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A felperes keresete az alábbiak szerint **alapos**.

A bíróság figyelemmel a felperes keresetéhez csatolt előzményi iratok között fellelhető 63/2014. (XI.12.) számú képviselő-testületi határozatra, az iratokhoz később csatolt, a Nemzeti Jogszabálytár törvényességi felügyeleti írásbeli kapcsolattartás rendszeréből nyomtatott polgármesteri nyilatkozatra, valamint arra, hogy az alperes ezen tényállítást nem vitatta, a felperesi keresetben foglaltakkal egyezően állapította meg, hogy Nyírkársz Községben alpolgármesteri tisztség nem került betöltésre.

Az alperes 2015. március 16. napján kelt nyilatkozatában elismerte, hogy a képviselő-testület sem az alakuló-, sem az azt követő két ülésen nem hozott az előírt határidőben határozatot az alpolgármester megválasztásáról, illetőleg a perben sem merült fel adat arra vonatkozóan,

hogy az alperes eleget tett volna a bíróság ítéletének meghozataláig határozathozatali kötelezettségének.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 43. § (3) bekezdése szerint a képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét, a polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottság vagy bizottságok tagjait, az alpolgármestert, alpolgármestereket, dönt illetményükről, tiszteletdíjukról.

Az Mötv. 45. § kimondja, hogy a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti, akadályoztatása esetén e hatáskörét az alpolgármester, több alpolgármester esetén a polgármester által kijelölt alpolgármester gyakorolja. A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, a tartós akadályoztatásuk esetére a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a képviselő-testület összehívásának, vezetésének a módjáról.

A Mötv. 74. §-ának (1) bekezdése szerint a képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert, főpolgármester-helyettest, a megye közgyűlése alelnököt (a továbbiakban együtt: alpolgármester) választ, több alpolgármestert választhat. A képviselő-testület legalább egy alpolgármestert saját tagjai közül választ meg. Az alpolgármester jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek, a megbízatás megszűnésével szűnnek meg.

A Mötv. 140. § (1) bekezdésének a.) pontja értelmében a kormányhivatal a helyi önkormányzat tájékoztatásának kézhezvételétől vagy a tájékoztatás adására nyitva álló határidő eredménytelen leteltétől számított tizenöt napon belül kezdeményezheti a közigazgatási és munkaügyi bíróságnál a helyi önkormányzat törvényen alapuló határozathozatali kötelezettsége elmulasztásának megállapítását és a határozat meghozatalára való kötelezést.

Ugyanezen § (2) bekezdésében foglaltak szerint a határozathozatali, feladat-ellátási kötelezettség elmulasztásának megállapítására irányuló bírósági indítvány tartalmazza:

a) azon törvényi rendelkezés megjelölését, amely alapján a helyi önkormányzat határozathozatali, feladat-ellátási kötelezettsége fennáll, és

b) annak okát, hogy a kormányhivatal miért tartja a határozathozatali, feladat-ellátási kötelezettség elmulasztását megállapíthatónak.

A (3) bekezdés **akként rendelkezik**, hogy a kormányhivatal kezdeményezésére a közigazgatási és munkaügyi bíróság megállapítja a határozathozatali kötelezettség elmulasztását és határidő tűzésével kötelezi az önkormányzatot a határozat meghozatalára.

Az Mötv. 142. § (2) bekezdése alapján a jogszabálysértések megszüntetésére irányuló pert a helyi önkormányzat vagy a polgármester ellen lehet megindítani, ugyanezen szakasz (4) bekezdése alapján pedig az önkormányzati határozat bírósági felülvizsgálata, az önkormányzat határozathozatali és feladat-ellátási kötelezettsége elmulasztásának megállapítása iránt, valamint a kormányhivatal törvényességi felügyeleti bíróságot megállapító határozatának bírósági felülvizsgálata iránt indított perekben a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó fejezetének rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltéréseknek megfelelően kell alkalmazni, e perekben a közigazgatási és munkaügyi bíróság jár el.

Fenti jogszabályi rendelkezések értelmében a bíróságnak jelen perben csak azt kellett vizsgálnia, hogy az alperesi önkormányzathoz tartozó településen a képviselő-testület választott-e alpolgármestert, eleget téve ezzel a Mötv. 74. § (1) bekezdésében foglalt alpolgármester választásával kapcsolatos határozathozatali kötelezettségének. A bíróság nem vizsgálja annak okát az ilyen típusú perekben, hogy a határozathozatali kötelezettségét az alperes miért mulasztotta el. Ezért a bíróság a felperes keresetében foglaltakkal egyezően állapította meg az alperesi mulasztás tényét, és a egyben kötelezte megfelelő határidő tűzésével a törvény által előírt tartalmú határozat meghozatalára a Mötv. 140. § (3) bekezdése alapján.

A felperes a keresetében nem nyilatkozott arról, hogy pernyertessége esetére kéri-e a perköltsége megállapítását, így azt a bíróságnak a Pp. 78. § (2) bekezdése alapján hivatalból kellett megállapítania. Tekintettel azonban arra, hogy a keresetet a felperes nem jogi képviselő közreműködésével készítette el, (bár a kereset tartalmazza, hogy a felperest a perben dr. Lakatos Szabolcs jogtanácsos képviseli, a külzeten képviselőként dr. Teschmayer Gábor főigazgató került feltüntetésre, és a keresetet is ő írta alá) jogi képviselőnek járó díjazás nem volt megállapítható; valamint egyéb keresetindítással felmerült költség sem merült fel. Erre tekintettel a bíróság az ítéletében perköltségről nem rendelkezett.

A per az Itv. 62. § (1) bekezdésének h.) pontja alapján tárgyi illetékfeljegyzési jogos, a feljegyzett illeték mértéke 30.000forint. Figyelemmel a peresztes alperest az Itv. 5. § (1) bekezdésének b.) pontja alapján megillető teljes személyes illetékmentességre, a feljegyzett eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 14. §-a alapján a magyar állam viseli.

A per tárgyaláson kívüli elbírálásának lehetősége a Pp. 338. § (1) bekezdésén alapul.

A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatásköre a Mötv. 140. §-ának (1) bekezdésén, illetékessége a Pp. 341/A. § a) pontján alapul.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 341/A. §-ának g.) pontja biztosítja.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Pp. 233. §-án és a 256/A. §-án alapul.

Nyíregyháza, 2015. július 16.



Juhászné dr. Bartha Ildikó sk.
bíró