A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:
NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

1. Kiad
kapta: Magyar
2026.11.10.

Kisvárdai Járásbíróság
1.P.20.092/2026/21-I.

VÉGZÉS

A bíróság SIGMA Faktoring Zártkörűen Működő Részvénytársaság felperesnek – Vitáli Miklós alperes ellen 29.726 Ft és járulékai megfizetése iránt a fizetési meghagyásos eljárással indult perében

a bíróság elrendeli a 1.P.20.092/2026/21. számú ítélet hirdetményi kézbesítését azzal, hogy a hirdetményt tizenöt napra közzé kell tenni a bíróságok központi internetes honlapján (a továbbiakban: honlap) és a címzett utolsó ismert belföldi lakóhelyén a polgármesteri vagy közös önkormányzati hivatal hirdetőtáblájára.

A címzett neve: **Vitáli Miklós**

perbeli állása: **alperes**

utolsó belföldi lakóhelye (székhelye), ennek hiányában tartózkodási helye: **-**

A hirdetményi kézbesítés elrendelésének oka:

a fél tartózkodási helye ismeretlen és a fél számára a bírósági irat elektronikus úton sem kézbesíthető [Pp. 144. § (1) bekezdés *a)* pont]

/ a fél tartózkodási helye olyan államban van, amely a kézbesítéshez jogsegélyt nem nyújt [Pp. 144. § (1) bekezdés *b)* pont]

/ a kézbesítés egyéb elháríthatatlan akadályba ütközik [Pp. 144. § (1) bekezdés *c)* pont]

/ a fél kézbesítési megbízottat nem jelölt meg [Pp. 142. § (4) bekezdés]

/ az iratokat a kézbesítési megbízott részére kézbesíteni nem lehet [Pp. 142. § (4) bekezdés]

/ a visszautasító végzést a felperesnek hirdetményi kézbesítés alapjául szolgáló ok miatt nem lehet kézbesíteni [Pp. 177. § (3) bekezdés]

A hirdetményi kézbesítéssel érintett iratot a hirdetménynek a honlapon történő közzétételétől számított tizenötödik napon kell kézbesítettnek tekinteni.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Kisvárda, 2026. november 05.

Barnáné dr. Kiss Marianna s.k.
bíró

Nyírkarászi Polgármesteri Hivatal
Érkezett: 2026.11.09
133-70
Melléklet: db
Előszám: Utószám: Előadó: Magyar

A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:

NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Kisvárdai Járásbíróság
1.P.20.092/2026/21. szám

A bíróság Pencz Ügyvédi Iroda (1067 Budapest, Teréz krt. 23. I/3. eljáró ügyvéd: Dr. Pencz János ügyvéd) által képviselt Cg.01-10-044101 cégjegyzékszámú SIGMA FAKTORING Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1062 Budapest, Bajza utca 17-19.; adószám: 11859671-1-42) felperesnek – Dr. Gál Tamás (4600 Kisvárda, Bocskai u. 4. 1/2. szám alatti székhelyű ügyvéd) ügygondnok által képviselt Vitáli Miklós 4544 Nyírkarász, Földvári út 18. szám alatti lakos alperes ellen 29.726 Ft és járulékai megfizetése iránt a fizetési meghagyásos eljárással indult perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessenek meg felperesnek 29.726 (huszonkilencezer-hétszázhuszonhat) Ft-ot, valamint ezen összeg után 2024. június 04. napjától kezdődően a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát azzal, hogy késedelmi kamat mértéke 2022. november 10. napjától 2026. május 14. napjáig nem lehet több évi 25%-nál.

Az alperes ügygondnoka részére 70.000 (hetvenezer) Ft ügygondnoki díjat állapít meg, és az ítélet jogerőre emelkedését követően felhívja a Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy azt az alperes ügygondnoka részére az EL00142/2026 letéti számon kezelt 88.900 (nyolcvannyolcezer-kilencszáz) Ft összegből utalja ki, míg a fennmaradó 18.900 (tizennyolcezer-kilencszáz) Ft-ot utalja vissza a letevőnek.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 556.480 (ötszázötvenhatezer-négyszáznyolcvan) Ft perköltséget.

A rövidített indokolást tartalmazó ítélet esetén, az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 5 munkanapon belül a Kisvárdai Járásbíróságon 3 példányban írásban / elektronikusan benyújtható fellebbezési szándék előterjesztésének van helye. Amennyiben fellebbezési szándékot egyik fél sem terjeszt elő, vagy a benyújtott fellebbezést a bíróság jogerősen visszautasította, az ítélet a fellebbezési szándék bejelentésére nyitvaálló határidő leteltét követő naptól jogerős.
A fellebbezési szándék előterjesztésével egyidejűleg igazolni kell a fellebbezési szándékbejelentés illetékének megfizetését. E határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.
A fellebbezési szándék bejelentésének illetéke a fellebbezés illetékének 5%-a, de legalább 5000 forint, legfeljebb 100 000 forint.
Ha a szándékbejelentésre előírt határidő valamennyi féllel szemben lejárt, és legalább egy fellebbezni szándékozó fél a bejelentését hiánytalanul megtette, a bíróság részletes

indokolással ellátott ítélete ellen annak kézbesítéstől számított 15 napon belül a fellebbezési szándékot előterjesztő fél fellebbezéssel élhet.
A részletes indokolást tartalmazó ítélet ellen – a fellebbezési szándékot bejelentő fél - a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Nyíregyházi Törvényszékhez címzett, de a Kisvárdai Járásbíróságon 3 példányban írásban / elektronikusan nyújthat be fellebbezést.
A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

I n d o k o l á s

A bíróság által megállapított tényállás

[1] A bíróság a felperes keresetlevele, az ügygondnok ellenkérelme, valamint a becsatolt okiratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

[2] A felperesi jogelőd (MVM Next Energiakereskedelmi Zrt.) és az alperes között 31726494 folyószámla számhoz kapcsolódóan földgáz egyetemes szolgáltatás és földgázelosztási szerződés (továbbiakban: szerződés) jött létre a 4522 Nyírtass, Bem u. 4. szám alatti felhasználási helyen.

[3] Az alperes a szerződésből eredő fizetési kötelezettségének nem tett eleget, ezért a felperesi jogelőd a gázszolgáltatást megszüntette, a gázmérő 2024. május 10-én leszerelésre került. A szerelési munkálatokról a jogelőd a 77025711 sorszámú számlát állította ki 23.000 Ft-ról, míg a 800199656449 számú számlaszám alapján 2023. november 24. és 2024. május 04. között az alperesnek 6.726 Ft tartozása merült fel.
A felperesi jogelőd Üzletszabályzatának 6.1.4. pontja kimondja „a felhasználóval szemben támasztott alapkövetelmény, hogy a felhasználó teljeskörűen teljesítse az egyetemes szolgáltatási szerződés alapján rá háruló kötelezettségeket, együttműködjön az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt.-vel a szerződés teljesítése során, továbbá közöljön minden olyan adatot, adatváltozást és egyéb információt az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt.-vel, ami a szolgáltatás, valamint a felek közötti szerződéses viszony fenntartásához, teljesítéséhez szükséges. Ennek érdekében az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. a partnereitől a jogszabályok és a szabályzatok előírásainak pontos betartásán, a megkötött szerződések maradéktalan végrehajtásán túlmenően kölcsönösségi alapon – a jóhiszeműség, a tisztesség követelményének, valamint a kölcsönös együttműködés polgári jogi alapelveinek figyelembevételét várja el."
Az Üzletszabályzat 6.3.2.1. pontja rögzíti, hogy "a felhasználó (fizető) egyetemes szolgáltatási szerződésben vagy egyéb módon rögzített adatában (pl. név, lakcím, levelezési cím) bekövetkezett változást a felhasználó (fizető) 15 napon belül köteles személyesen vagy írásban bejelenteni az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. részére. A változás átvezetéséhez – a bejelentéssel egyidejűleg – a változást igazoló dokumentum, okirat eredeti példányának vagy másolatának bemutatása, megküldése is szükséges, figyelemmel a 6.1.3. pont rendelkezéseire. ..... A bejelentés elmulasztásából vagy késedelmes teljesítéséből származó minden jogkövetkezményt a felhasználó visel, emiatt kártérítési vagy egyéb igényt az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt.-vel szemben nem támaszthat."

[4] A felperesi jogelőd több esetben küldött fizetési felszólítást az alperesnek, majd a 2024. június 07-i felszólítást tértivevénnyel küldte meg, mely az alperes lakcíméről „elköltözött" postai jelzéssel érkezett vissza.

[5] A felperesi jogelőd 29.726 Ft tőkekövetelést engedményezett a felperesre 2025. július 07-i hatállyal, melyről a felperes a 2025. július 21-én kelt levelével egyszerű postai küldeményként kívánta értesíteni az alperest.

[6] A lakcímnyilvántartó adatai alapján az alperes bejelentett lakóhelye 2022. február 08-tól 4544 Nyírkarász, Földvári út 18. szám.

[7] Az alperes tartozását nem fizette meg.

Felperes keresete, alperes ellenkérelme

[8] A *felperes* keresetében kérte kötelezni az alperest 29.726 Ft tőkekövetelés megfizetésére, valamint 2024. június 04. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 6:48.§ (1) bekezdése szerinti késedelmi kamat megfizetésére. Kérte kötelezni perköltség megfizetésére is a megbízási szerződés alapján 250.000 Ft + áfa, valamint 80.000 Ft + áfa ügyvédi munkadíj, az FMH során felmerült 12.000 Ft eljárási díj, valamint 95.250 Ft ügyvédi munkadíj, továbbá 24.130 Ft követelés érvényesítésével felmerült költség és 6.000 Ft bírósági eljárási illeték megfizetésére.

[9] Előadta, hogy a felperesi jogelőd, azaz a MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. és az alperes között földgáz egyetemes szolgáltatás és földgázelosztási szerződés jött létre, melyből eredő fizetési kötelezettségét az alperes nem teljesítette, ezért a felperesi jogelőd a gázmérőt 2024. május 10-én leszereltette. Az alperesnek összesen 29.726 Ft tartozása merült fel, melyet felszólítás ellenére nem fizetett meg, míg a felperesi jogelőd a felperesre engedményezte követelését 2025. július 07-i hatállyal.

[10] A jogalapot a Ptk. 6:4.§, 6:137.§, 6:256.§ és 6:48.§-ban jelölte meg. Hivatkozott a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (továbbiakban: GET) 28/A.§ (1) bekezdésére, valamint a felperesi jogelőd Üzletszabályzatára.

[11] Az alperes ellenkérelmére tekintettel hivatkozott arra, hogy már korábban megkereste a Belügyminisztériumot az alperes lakcímének lekérdezésére, mely szerint az alperes lakcíme 2022. február 08-tól 4544 Nyírkarász, Földvár út 18. Előadta, hogy a Ptk. 6:193.§ (2) bekezdése és a 6:198.§-a alapján az alperesnek az engedményezésről történő értesülésének elmaradása az engedményezést nem befolyásolja. Az értesítésnek annyiban van jelentősége, hogy attól az időponttól kezdve a kötelezett csak az új jogosultnak teljesíthet.

[12] Az *alperes* ügygondnoka ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte arra hivatkozva, hogy a felperes követelését alátámasztó okirat egyike sem került közlésre az alperessel. Az engedményezési okirat, felperesi ügyvéd által küldött felszólítás igazolható módon nem került közlésre sem ajánlott, sem tértivevényes küldeményként. Hivatkozott a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. tv. (továbbiakban: Nytv.) 17.§ (1) bekezdésére, 20.§ (1) bekezdésére, valamint a Pp. 265.§ (1) bekezdésére.

[13] Kérte továbbá ügygondnoki díja megállapítását azzal, hogy nem tartozik áfa körbe.

Alkalmazott jogszabályok

[14] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatályba lépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (továbbiakban: Ptké.) 1. §.

[15] A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 342. § (1) bekezdés, 266.§ (1) bekezdés, 81.§ (1), (2), (3) bek., 82.§, 83.§ (1) bek., 77.§ (7) bek., 365. § (2) bekezdés a) pont, 347.§ (1) bek. d) pont.

[16] A Polgári Törvénykönyvről szól 2013. évi V. tv. (továbbiakban: Ptk.) 6:4.§, 6:137.§, 6:256.§ és 6:48.§, 6:193.§, 6:197.§, 6:198.§, 6:62.§

[17] A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 2.§ (1) bek.

[18] 454/2022. (XI.9) Kormányrendelet 1. § és 2. §, valamint a 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet 2.§, 5.§.

[19] A pártfogó ügyvéd, az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjról szóló 32/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 5. § (1) bekezdése, a 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. §, valamint a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 67.§ (4) bekezdése.

[20] A jogorvoslati jogról történő tájékoztatás, illetve a rövidített indokolás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 46.§ (1a)bek, Pp. 347.§ (1) bekezdés d) pontján, 365.§ (6a), (6b) bek., 358.§ (3a) bek. alapszik.

Kisvárda, 2026. november 05.

Barnáné dr. Kiss Marianna s.k.
bíró